

Tema:

RESPUESTA A UN ARTÍCULO DE OPINIÓN EN PRENSA

Fechas: 24 – 29 abril 2011

Estimados colegas,

He leído con estupor en El País de hoy domingo 24 de abril, en la pagina 22 de opinión, con el título: Día Mundial del Animal de Laboratorio, una relación de falsedades sobre la crueldad en los animales de laboratorio, su ineficacia para la ciencia y los estudios de toxicología y farmacología, así como que en países como en Italia y otros se han aprobado leyes que prohíben la experimentación animal...???

Este breve artículo firmado por una tal María Pilar García Maza, de Zaragoza, merece una clara respuesta de nuestra SECAL para que el periódico El País, recoja la replica en honor a una información veraz y objetiva, con datos concretos sobre la estricta regulación y control del uso de los animales de laboratorio, y como sigue siendo necesaria su utilización para salvar vidas humanas y de otras especies animales.

No podemos callarnos ante tanta sarta de mentiras, debemos de defender nuestra profesión honestamente ante la sociedad en general.

Un cordial saludo

Juan

Comparto la opinión con Juan, en bioterios.com también hay comentarios al respecto...que locura publicar algo tan errado!

Abrazos a todos.

Micaela.

Hola, Juan y todos,

Gracias por estar atentos a este tipo de asuntos, incluso en vacaciones.

La Junta de Gobierno de la SECAL está preparando una carta al Director de El País. Realmente, el artículo de opinión de la Sra. García Maza no merece ninguna consideración, por su total falsedad y ausencia de soporte documental, pero sí

parece necesario llamar la atención a los directores de lo que pretende ser una publicación periodística de prestigio.

La carta se enviará entre hoy y mañana y, sea publicada o no, la colgaremos en la *web* de la SECAL en unos días. Os avisaremos puntualmente.

Un abrazo a todos,

Lola

Hola a todos,

La nota se publicó en la sección cartas al director por lo tanto no es un artículo ni refleja la opinión del periódico. En mi opinión lo mejor es dejarlo porque no creo que mucha gente haya prestado atención a esta nota. En un debate público emocional tenemos todas las de perder siempre.

Un fuerte abrazo,

José Manuel

Buenos días,

Estoy en absoluto desacuerdo en este punto contigo José Manuel, si has visto la nota en el periódico, le pusieron titulares en letras mayúsculas y no le dieron el tratamiento de una carta normal, resaltando sobre el resto de cartas ampliamente y por eso captaba la atención.

La actitud que propones de silencio nos lleva a tener miedo y acobardarnos de la labor que hacemos, y la sociedad si no escucha los argumentos de la otra parte solo va a quedarse con la idea que exponen estos radicales. Además desde un punto de vista periodístico son tantas las falsedades de datos que da que es necesaria una respuesta con datos reales y argumentos.

Un saludo,

Juan

Yo también estoy de acuerdo en que es mejor comunicar, siempre por supuesto con datos objetivos. No es cuestión de abrir un debate emocional, sino de argumentar con hechos y ofrecer a la sociedad otra perspectiva. La percepción social de la experimentación animal tiende a ser negativa cuando solamente se recibe un tipo de mensajes como el de esa carta que pueden ser sesgados, falsos,

y cierto, emocionalmente más impactantes. Pero es tarea nuestra (y mucho más de los propios investigadores) comunicar la relación entre la experimentación animal y los beneficios para personas, animales y medio ambiente. La percepción social de la experimentación animal podría ser distinta si cada vez que sale en un telediario o periódico un avance científico (normalmente biomédico) se comentase expresamente que ha sido obtenido gracias al uso de las especies animales que hayan sido utilizadas en cada caso.

Un saludo,

Javier

Yo no estoy en contra de comunicar sino de cómo se realiza la comunicación. La comunicación en los medios periodísticos no es como tú quieras presentar el debate sino como lo van a mostrar. En mi experiencia el debate en los medios de comunicación siempre es emocional y siempre pierde la misma parte, la experimentación animal.

En mi opinión está comunicación que la SECAL va a enviar ya es emocional desde que se publicó el primer correo en esta lista.

Os sorprendería a muchos la cantidad de personal que trabaja en centros de investigación donde se utilizan animales que están en contra de la experimentación animal simplemente porque no conocen lo que se hace en su propio centro. Para mí la comunicación no es una reacción a un ataque en un medio de comunicación sino una educación de la sociedad.

Un abrazo,

José Manuel

Estoy de acuerdo con Juan. Creo que la SECAL debería dar una respuesta bien argumentada a favor de la experimentación animal controlada y justificada, informar a la sociedad del trabajo que realmente llevamos a cabo. Sería un error tremendo consentir que los ciudadanos crean que los animales son maltratados y el estudio con ellos inútil.

Un saludo a todos.

María

Confirmando lo que dice Juan.

Justamente me han llamado para una entrevista de radio Mallorca y alguna de las preguntas estoy segura que se les han ocurrido por leer la carta de El País.

Hay que contestar, sin descalificar y dando datos objetivos de como se hacen las cosas. Estoy segura que la carta preparada por SECAL será muy adecuada para precisamente contrarrestar.

Hay que recordar que la mayoría de personas no tienen una opinión definida y se la hacen por lo que se les explica, así que cuanto mejor nos expliquemos mejor opinión tendrán de nuestro trabajo.

Saludos

Patri

Coincido plenamente con vosotros. Pero a mi modo de ver, mucho más productiva que la COMUNICACIÓN y la ARGUMENTACIÓN RACIONAL, es la EDUCACIÓN de las nuevas generaciones.

A mi modo de ver, muchos de los problemas de concienciación de la sociedad sobre este tema provienen de una falta de educación adecuada de nuestros niños y jóvenes, la mayoría de los cuales se enfrentan al tema del uso de animales para experimentación demasiado tarde, cuando ya resulta difícil cambiar determinados paradigmas. Por eso luego es tan difícil convencerlos de adultos, por mucho racionamiento que les queramos dar.

Todos vosotros conocéis los programas de educación específica que están implementando en escuelas e institutos algunas asociaciones algunos países para concienciar a los niños sobre este tema. A mi me parecen excelentes, y probablemente la mejor solución. Yo mismo he hecho mis pinitos en la escuela de mis hijos aprovechando estas charlas en las que los papás van a hablar de sus profesiones en clase. Y creedme, las mentes de los niños están mucho más abiertas a aceptar "que los animales también nos ayudan a preparar los jarabes que se toman cuando tienen fiebre o las pastillitas que les dan a sus mascotas para que no enfermen". Os aconsejo que lo probéis. A mi me llenó de satisfacción ver que "aparentemente" entendían perfectamente que al igual que hay animales que se crían para que nos los comamos (la mayoría de niños lo integran como algo natural), también los hay que se crían para ayudarnos a desarrollar medicamentos (que es el campo que a mi me ocupa).

A pesar de ser una tarea incómoda y algo arriesgada, lo acepto, pienso que debería haber más iniciativas del tipo de la "Fundation for Biomedical Research" (<http://www.fbresearch.org>) o la "Understanding animal research" (<http://www.understandinganimalresearch.org.uk>), también en nuestro país.

Saludos cordiales a tod@s.

David

Queridos secaleros:

Tal y como habíamos anunciado, el pasado miércoles se envió la carta a el periódico El País, en respuesta a la que se había publicado el pasado domingo en contra de la experimentación animal. Independientemente de que la publiquen o no, el texto podréis verlo ya en nuestra pagina *web*.

Siguiendo las recomendaciones de muchos de vosotros y de la organización Understanding Animal Research, hemos redactado una carta en la que ha primado, sobre todo, la objetividad y la corrección de errores y falsedades, y hemos tratado de evitar cualquier atisbo de emocionalidad. Lamentablemente hemos tenido que reducir el texto original hasta dejarlo en treinta líneas, que es lo máximo que permiten.

Quiero agradecer el esfuerzo de todos los que habéis participado, empezando por Juan que nos dio la voz de alarma; José Manuel que con su participación nos mejoro el enfoque y nos sugirió el contacto con la organización Understanding Animal Research; a esta organización por su buen hacer y su rapidez de respuesta; al resto de socios que con vuestras opiniones y comentarios también habéis colaborado y, finalmente a los miembros de la Junta de Gobierno que tan eficazmente han colaborado, especialmente Belén y Lola que son quienes han dado el formato final a la carta.

Siguiendo en la línea de algunos de los correos que habéis escrito, quiero aprovechar la oportunidad para animar a todos los socios a que empecemos a mostrar públicamente la imagen real de la experimentación animal.

Un abrazo a todos,

Manuel

Buenos días a todos:

Por abundar en la tesis de nuestro Presidente, que comparto plenamente, comentaros que una de nuestras actividades (dentro del modelo EFQM de calidad) es precisamente difundir a la sociedad cercana a nosotros nuestras actividades. Así, en las visitas a los animalarios convencionales de Institutos de Enseñanza Secundaria de la provincia (desde primero de la ESO hasta 2º de Bachillerato: de 12 a 18 años de edad), se les explica que es un animalario, por qué y para que se emplean los animales de experimentación, el funcionamiento de la Comisión de Ética y sobre todo la política y medidas de Reducción, Refinamiento y Reemplazo que aplicamos en nuestras instalaciones.

De éstos tenemos aproximadamente 500-600 alumnos al año, que se amplian con otras visitas de alumnos propios de la UMH que cursan disciplinas relacionadas con nuestro área de trabajo: psicología, medicina deportiva, medicina, farmacia, etc. e igualmente se participa en cualquier foro en el que nos pidan nuestra opinión (mesas redondas en congresos, foros de asociaciones proteccionistas, etc.)

Con ello, y con el tiempo (ya llevamos varios años haciéndolo), tengo la impresión de que está disminuyendo bastante la beligerancia que teníamos en contra de la experimentación animal en nuestra zona de influencia, tanto por la enseñanza que se imparte a los alumnos, como por la que se imparte a los docentes que les acompañan y que muchas veces son los "forjadores" de la opinión de sus alumnos.

Y si bien es cierto que nos siguen haciendo pintadas y dedicatorias varias, la inmensa mayoría de nuestros visitantes salen encantados de conocer un área de trabajo que tenían por tenebroso y oscurantista.

Os animo por tanto, en la medida que os sea posible, y desde la experiencia personal, a seguir las recomendaciones de Manolo.

Abrazos,

José Antonio
